



# בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-09-24022 פלונית נ' אלמוני

בפני כבוד השופט חננאל שרעבי

מבקשת

פלונית

ע"י ב"כ עוה"ד ניר שם טוב

נגד

משיב

אלמוני

ע"י ב"כ עוה"ד טל זלץ

## פסק דין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19

1. עסקינן בבקשת רשות ערעור על שתי החלטות בית משפט לענייני משפחה בחיפה (כב' השופטת אלה מירז) מיום 13.8.19 ומיום 26.8.19 ב-תלה"מ 19-05-44707, במסגרתן דחה ביהמ"ש קמא את בקשת המבקשת ליתן הוראות למומחה מטעם ביהמ"ש, רואה חשבון נתן שטרנפלד (להלן: "המומחה"), לשום את שווי זכויות המשיב בשתי חברות, אשר אין מחלוקת כי הוקמו במהלך חיי הנישואין של הצדדים.

## רקע בזעיר אנפין וההחלטה קמא

2. המבקשת והמשיב יהודים אשר נישאו זל"ז כדמו"י בשנת 2006, ומנישואיהם נולדו שני קטינים, ילידי 2011 ו- 2015.

3. יחסי הצדדים עלו על שרטון וההליכים המשפטיים בין הצדדים החלו להתנהל ביום 20.2.19, עת הגישה המבקשת כאן בקשה ליישוב סכסוך בבית משפט קמא. לאחר שההליך לא נשא פרי, נסגר התיק.

4. ביום 20.5.19 הגישה המבקשת שלוש תובענות שונות בבימ"ש קמא:

א. תובענה למזונות אישה וקטינים ומדור (תלה"מ 19-05-44595);

ב. תובענה למשמורת הקטינים (תלה"מ 19-05-44657);

ג. תובענה לאיזון משאבים לפי חוק יחסי ממון – **התובענה קמא**.

5. במסגרת התובענה קמא, הגישה המבקשת ביום 19.6.19 בקשה למינוי מומחה לצורך מתן חוות דעת בדבר איזון משאבי הצדדים, וביום 8.7.19 הגישה בקשה דומה בשנית, לרבות



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-09-24022 פלונית נ' אלמוני

- 1 שומת שווי זכויות המשיב בחברות "ס' בע"מ" ו"ח' בע"מ" (להלן: "החברות"). במסגרת  
2 הבקשה עתרה המבקשת להקנות למומחה שימונה סמכויות של רואה חשבון חוקר,  
3 מהטעמים שפורטו בבקשה
- 4 ביום 1.8.19 הגיב המשיב לבקשה. הוא התנגד למתן סמכויות רואה חשבון חוקר למומחה  
5 אולם הסכים לשום את זכויותיו בחב' "ס' בע"מ" וככל שעסקין בחברה השנייה, "ח'  
6 בע"מ" טען כי יש לקבוע ראשית את המועד הקובע, טרם מתן הוראות למומחה בדבר שומת  
7 זכויותיו בה.
- 8 הצדדים הסכימו כי רואה חשבון נתן שטרנפלד ימונה כמומחה מטעם בית המשפט.
- 9 ביום 13.8.19 נתנה השופטת קמא את החלטתה, כדלקמן:

### "החלטה בדבר מינוי וסמכויות אקטואר."

1. מצויים אנו בגדרי תביעת המבקשת לאיזון משאבים. ביום 2.7.19  
נקבע על בסיס עמדות הצדדים, כי ימונה מומחה אקטואר מתוקף  
הסכמתם. אין מחלוקת בנוגע לעבודת המומחה לשום את זכויות  
הצדדים לשם איזון, אך הצדדים נותרו חלוקים על סמכויותיו של  
המומחה וגבולות סמכותו. המבקשת עותרת למנות המומחה  
כ"מומחה חוקר" לשם בחינת טענותיה להברחת כספים כביכול מצד  
המשיב באמצעות משיכות מזומן מחשבון הבנק המשותף ו/או  
באמצעות חברות בע"מ. המשיב עותר להורות למומחה לבדוק את  
יעדי משיכות המזומן מצד המבקשת, מהחשבון המשותף.

2. דומה שהצדדים שניהם הקדימו את המאחר. מינוי מומחה  
"חוקר" שמור למקרים חריגים בהם ניכר לכאורה שכספים ו/או  
זכויות משותפים מצאו דרכם הרחק מן השיתוף ומעיני בן הזוג  
האחר באופן הדורש מומחיות לשם איתורם. מינוי כאמור אינו יכול  
להבנות מטענות בעלמא, לשון המעטה, ודי בשלב הראשוני בו מצוי  
התיק האמור על מנת להקשות על עתירת המבקשת. בבקשה לא  
העמידה המבקשת סימוכין שמלמדים על מעשי הברחה לכאורה.  
בעצם העובדה שהמשיב פסק להעביר את שכרו לחשבון המשותף  
ו/או עושה בו שימוש לצרכיו, אין כדי להצביע על "הברחה". ודוק:  
החשבון המשותף עומד גם לשימושה של המבקשת. כך נקבע  
במפורש בהחלטה למזונות זמניים מיום 16.6.19 ודומה שהיא אכן



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-09-24022 פלונית נ' אלמוני

עושה בו שימוש. ממילא משיכות הצדדים מהחשבון שקופות באופן  
הדדי בהיותו משותף. אין בידי לקבל עוד את טענת המבקשת  
ל"גזירה שווה" בין ההחלטה בדבר מינוי שמאי מקרקעין לבין  
ענייננו. העובדה שסמכות השמאי "הורחבה" לבחינת דמי השימוש  
הראויים, אינה עילה להעניק למבקשת "פיצוי" בדמות הרחבת  
סמכויות האקטואר באין עילה בדין.

3. בנסיבות אלה, באין סימוכין להצביע על הצורך במינוי "חוקר",  
בטרם דרכה כף רגלם של הצדדים באולם בית המשפט, כל שכן  
בטרם שמיעת ההוכחות, ובטרם הוגשה חוות דעת שיתכן ויהיה בה  
להקים חשש להברחה, אני דוחה את בקשת המבקשת.

4. מאותם הנימוקים ממש, לא בשלה העת להורות למומחה לשום את  
שווי החברות נשוא הסכסוך או את המוניטין של המשיב לכאורה  
כמיוחס לו על ידי המבקשת.

5. הוא הדין בנוגע לבקשת המשיב להורות למומחה לחקור את יעדי  
משיכות הכספים מצד המבקשת מן החשבון המשותף. כאמור,  
התיק דנן מצוי בחיתוליו וטרם מוצו ההליכים המקדמיים. יתכן  
ויהיה באלה על מנת לשפוך אור על טענות הצדדים ולקדם מתן  
הוראה כזו או אחרת למומחה.

6. על מנת לקדם את בירור המחלוקת, ובשים לב לקיומו של קד"מ  
ביום 22.10.19, ימונה אקטואר והצדדים יודיעו תוך 10 ימים על מועד  
פירוק השיתוף.

7. המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים ותקבע לת.פ. בהתאם".

9. ביום 26.8.19 ולאחר קבלת עמדות הצדדים, קבעה השופטת קמא את המועד הקובע,  
בהחלטה שניתנה בפתקית, כדלקמן:

1. "בהתאם לעמדות הצדדים, אני קובעת שהמועד הקובע לצורך איזון  
המשאבים יחול ביום 12.2.19 – מועד הגשת הבקשה ליישוב סכסוך  
מצד התובעת.

2. הנקוב בהחלטתי מיום 13.8.19 מוסיף לעמוד בתוקפו.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש ש' 19-09-24022 פלונית נ' אלמוני

3. ההחלטה תומצא לצדדים ולמומחה".

בגין ההחלטות קמא הוגשה בקשת רשות ערעור זו.

### טענות המבקשת בבקשת רשות הערעור

10. להלן תמצית טענות המבקשת:

א. טעה בית משפט קמא, עת הורה למומחה לערוך חוות דעת לאיזון משאבי הצדדים, הכוללת אך ורק את זכויות הצדדים ולמעט שווי זכויות המשיב בחברות.

ב. אין חולק כי שתי החברות הוקמו במהלך חיי הנישואין של הצדדים ועוד טרם המועד הקובע, כדלהלן:

1. חברת "ס' בע"מ" הוקמה ביום 26.12.17 ולמשיב הוקצו 8% ממניותיה.

2. חברת "ח' בע"מ" הוקמה ביום 6.5.18 ולמשיב הוקצו 90% ממניותיה.

המשיב אף עשה שימוש בכספי פיצויים וכספים נוספים אותם קיבל בגין תקופת העסקתו במקום עבודתו הקודם, והזרימם לחברת "ח' בע"מ".

ג. עיון בהחלטות קמא מלמד כי אין ולו נימוק אחד אשר בעטיו קבע בית המשפט קמא כי אין לשום את שווי זכויות המשיב בחברות. בימ"ש קמא קבע אמנם בהחלטתו מיום 13.8.19 (סעי' 4 להחלטה) כי אותם נימוקים ששימשו אותו לדחות את הבקשה למינוי רואה חשבון חוקר יפים אף לדחיית הבקשה לשום את שווי זכויות המשיב בחברות, אולם אין בנימוקי ההחלטה כל נימוק ענייני ומהותי לעניין זה, ולמעשה אין כל נימוק לדחייה זו.

ד. היעדר ההנמקה הינו פגם היורד לשורש העניין, קל וחומר עת עסקינן בהחלטה מהותית ובעלת השלכות מרחיקות לכת בנוגע לאיזון משאבי הצדדים.

ה. עם קביעת המועד הקובע בהחלטה קמא מיום 26.8.19, הרי שהיה על בית המשפט קמא לנמק בהחלטתו מדוע לא ישום המומחה את שווי זכויות המשיב בחברות, אשר הוקמו במהלך הנישואין ובטרם המועד הקובע. טעה בית המשפט קמא עת קבע בהחלטה בפתקית, כי יעמדו על כן הוראותיו שניתנו בהחלטה מיום 13.8.19.

ו. ההחלטות קמא עומדות בסתירה להסכמת המשיב שהובאה בתגובתו מיום 1.8.19, במסגרתה הסכים לשום את זכויותיו בחברת "ס' בע"מ" ונתן את הסכמתו לשום אף את זכויותיו בחברת "ח' בע"מ" בכפוף לקביעת המועד הקובע – שאכן נקבע, בהחלטה קמא מיום 26.8.19.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-09-24022 פלוגית נ' אלמוני

1 המבקשת חפצה לשקול רכישת זכויות המשיב בבית מגורי הצדדים, דירה בה היא  
2 מתגוררת עם הקטינים, ובנסיבות אלו מבקשת כי תעמוד בפניה חוות הדעת  
3 המלאה והמקיפה ביותר של שווי זכויות הצדדים, על מנת לקבל אומדן לגבי גובה  
4 הכספים לה חב המשיב במסגרת איזון המשאבים, בהם תוכל לעשות שימוש  
5 בבואה לרכוש זכויותיו בבית המגורים. כל עוד לא תהיה תמונת הזכויות מלאה,  
6 לא יהיה ניתן לקדם גם את הליכי פירוק השיתוף בבית המגורים.

7

8

### טענות המשיב בבקשת רשות הערעור

9 11. ביקשתי וקיבלתי את תגובת המשיב. להלן תמצית טענותיו:

10 א. אין ולא היה מקום להגשת בקשת רשות הערעור דן ואין להיעתר לה בשלב זה של  
11 ההליך קמא עוד טרם קיום דיון קדם משפט.

12 ב. צדק בימ"ש קמא בקבעו כי מינוי רואה חשבון חוקר ומתן הוראות למומחה לשום  
13 את שווי החברות הם סעדים השמורים למקרים חריגים, ואין התיק קמא נופל  
14 בגדרם.

15 ג. בימ"ש קמא בחן את נסיבות התיק קמא ולא מצא כל עילה משפטית להרחבת  
16 סמכויות המומחה, לשום את זכויות המשיב בחברות וכן לא מצא לנכון למנותו  
17 כמומחה חוקר בשלב זה.

18 ד. אין טעם או הצדקה למנות רואה חשבון חוקר, מאחר שלא הוצגה כל תשתית  
19 ראייתית המצדיקה סעד קיצוני שכזה, כל שכן טרם הגשת תצהיר רכושי ושמיעת  
20 הוכחות. המבקשת למעשה מבקשת כי רואה חשבון חוקר יאתר עבורה ראיות  
21 ויוכיח את טענותיה, דבר אשר אין לאפשר – בפסיקה נקבע כי כאשר צד בתובענה  
22 לאיזון משאבים טוען כי הצד השני העלים רכוש, עליו להוכיח את טענתו ואז  
23 ימנה בית המשפט רואה חשבון בעל סמכויות חקירה.

24 ה. המבקשת לא הציגה ולו ראשית ראיה הנתמכת במסמכים להוכיח כי המשיב  
25 העלים לכאורה זכויותיה ו/או זכויות הצדדים. אי לכך, כל בקשותיה הן למעשה  
26 "מסע דיג" שאין להתירו.

27 ו. ההחלטה קמא מצויה כולה בתחום שיקול הדעת המסור לערכאה קמא ביחס  
28 לאופן ניהול ההליך – שיקול דעת אשר ערכאת הערעור לא מתערבת בו בדרך כלל,  
29 ואין להתערב במקרה דנן.

30



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-09-24022 פלוגית נ' אלמוני

### דיון והכרעה

12. לאחר עיון בבקשת רשות הערעור על נספחיה, בתשובת המשיב ובתיק קמא, החלטתי ליתן רשות ערעור מכוח סמכותי על פי סעיף 410 לתקסד"א, לדון בבקשה כבערעור ולקבל הערעור באופן שאני מורה על הרחבת סמכויות המומחה, כך שישום אף את זכויות המשיב שצבר בשתי החברות נכון למועד הקובע, 12.2.19.

להלן אנמק את החלטתי.

13. עיון מעמיק בכתבי הטענות והבקשות בתיק קמא מלמד, כי המשיב והמבקשת רואים למעשה עין בעין בעניין מועדי הקמת החברות (כעולה מתדפיסי רשם החברות, נספחים ג-ד לבקשת רשות הערעור). כן הסכימו כי המומחה ישום את שווי זכויות המשיב בחברה אחת, "ס' בע"מ". לגבי החברה השנייה, "ח' בע"מ", ביקש המשיב להשהות את ההחלטה, עד לקביעת המועד הקובע ובכפוף לו, כמצויין בסעיף 40 לתגובת המשיב שהגיש לבית משפט קמא בבקש להרחבת סמכויות המומחה (ככל שיתברר כי המועד הקובע היה טרם מועד הקמת החברה, כי אז יסכים לכלול את החברה במסת נכסיו ברי האיזון).

14. מנימוקיה שלה, החליטה השופטת קמא למעשה בניגוד למוסכם על הצדדים, כמצויין לעיל, ולכן יש קושי בקביעתה זאת.

15. גם לגופם של דברים אני רואה כל טעם לדחות את מועד בחינת שווי הזכויות של המשיב בחברות הנ"ל לשלב מאוחר יותר של ההליך, שהוקמו כאמור טרם המועד הקובע, ולכן לכאורה נכללים במסגרת הרכוש המשותף שהינו בר איזון.

בנקודה זאת גם לא ירדתי לסוף דעתה של השופטת קמא, בנמקה בהחלטתה מיום 13.8.19, כי "... מאותם הנימוקים ממש, לא בשלה העת להורות למומחה לשום את שווי החברות נשוא הסכסוך או את המוניטין של המשיב לכאורה כמיוחס לו על ידי המבקשת" (סעיף 4 להחלטה קמא).

"אותם הנימוקים" מופיעים בסעיפים 2-3 לאותה החלטה, והם עוסקים אך בדחיית בקשת המבקשת למינוי מומחה חוקר, לשם בחינת טענותיה בדבר הברחת כספים לכאורה על ידי המשיב. השופטת קמא פירטה, כי לדעתה מדובר ב"הקדמת המאוחר", כי מדובר ב"טענות בעלמא" וכי "בבקשה לא העמידה המבקשת סימוכין" לטענותיה. כן המשיכה והסבירה כי "בטרם דרכה כף רגלם של הצדדים באולם בית המשפט, כל שכן בטרם שמיעת ההוכחות, ובטרם הוגשה חוות דעת שיתכן ויהיה בה להקים חשש להברחה [של כספים על ידי המשיב, ח"ש]", יש לטעמה לדחות את הבקשה למינוי מומחה חוקר.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-09-24022 פלוגית נ' אלמוני

- 1 בכל הכבוד, אין בנימוקים אלה דבר עם בקשת המבקשת כאן, להורות למומחה כבר כעת  
2 לשום את שווי זכויותיו של המשיב בחברות הנ"ל כאמור לעיל, שהוקמו עובר למועד  
3 הקובע.
- 4 16. בנוסף, אני כשלעצמי איני סבור כי לשלב המוקדם בו מצויה התובענה, אפילו טרם ישיבת  
5 קדם משפט ראשונה, ישנה רלוונטיות לדחיית בקשת המבקשת, נשוא בקשת רשות ערעור  
6 זו. נהפוך הוא – ככל שזכויות הצדדים יוערכו במלואן ויכללו בדו"ח המומחה הראשוני,  
7 יקל הדבר על הצדדים להתנהל בהמשך התיק, אם לעניין פירוק השיתוף של דירת המגורים  
8 ואם לעניין פדיון הזכויות לאחר האיזון, ובכלל בקביעת ויישום איזון הזכויות הרכושיות  
9 והכספיות בין הצדדים.
- 10 17. במצב דברים זה לא מצאתי כל הצדקה בנימוקי תשובת המשיב לדחיית בקשת רשות  
11 הערעור דנן. יצוין כי רוב נימוקי המשיב עסקו בהתנגדותו למינוי רואה חשבון חוקר –  
12 נקודה בהחלטה קמא שהמבקשת כלל לא ביקשה לערער עליה! המבקשת ערערה אך  
13 בנקודה אחת – אי הרחבת סמכויות המומחה כבר כעת להערכת שווי זכויות המשיב בשתי  
14 החברות נכון למועד הקובע, 12.2.19.
- 15 בנדון המשיב להתעלם לחלוטין מההסכמה שנתן למעשה לשום את זכויותיו בחברות, ככל  
16 שאכן הוקמו טרם המועד הקובע, כפי שארע במקרה דנן (ראו סעיף 13 לעיל). תשובתו של  
17 המשיב בבקשת רשות זאת מהווה דה פקטו חזרה מההסכמה האמורה ללא נימוק סביר,  
18 ויש קושי לקבלה.
- 19
- 20 **סוף דבר**
- 21 18. לאור כל האמור לעיל אני מורה כי סמכויות המומחה יורחבו ויתווספו על האמור בהחלטת  
22 בית משפט קמא מיום 13.8.19, כך שהאקטואר ישום אף את זכויות המשיב בשתי  
23 החברות נכון למועד הקובע, 12.2.19.
- 24 19. המשיב יישא בהוצאות המבקשת בגין בקשת רשות הערעור דנן בסך של 3000 ₪, שישולמו  
25 תוך 30 ימים מהיום, אחרת יישאו הפרשי הצמדה וריבית מיום מתן פסק הדין ועד לתשלום  
26 המלא בפועל.
- 27 20. עירבון שהפקידה המבקשת יוחזר לה באמצעות בא כוחה.
- 28
- 29



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-09-24022 פלוגית נ' אלמוני

1

2

המזכירות תעביר פסק דין זה לצדדים.

3

4

פסק דין זה מותר לפרסום תוך השמטת שמות הצדדים וכל פרט מזהה אחר.

5

6

7

8

9

ניתן היום, ד' תשרי תש"פ, 03 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.

10

חננאל שרעבי, שופט

11

12

13

14

15